

**В Диссертационной совет Д 002.013.04 на базе Федерального  
государственного бюджетного учреждения науки  
«Центральный экономико-математический институт РАН»**

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

члена-корреспондента Российской академии наук, заслуженного деятеля  
науки Российской Федерации, доктора экономических наук,  
доктора физико-математических наук, профессора

Попова Евгения Васильевича

на диссертацию Палаш Светланы Витальевны «Стратегические ориентиры и  
эффективность реализации структурной промышленной политики»,  
представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук  
по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»  
специализация: «Экономика, организация и управление предприятиями,  
отраслями, комплексами – промышленность»

**Актуальность темы диссертационной работы.** Происходящие в настоящее время изменения в мировой политике, экономике и хозяйственной практике, высокие риски внешнеэкономической деятельности хозяйствующих субъектов для Российской Федерации выдвигают на первый план задачи национальной и экономической безопасности, импортозамещения, обеспечения внутреннего рынка качественными и доступными промышленными товарами, что невозможно без существенного расширения производства продукции обрабатывающей промышленности и его стимулирования при помощи как финансовых, так и нефинансовых инструментов промышленной политики. При этом решение поставленных задач тесно связано с реализацией структурных изменений в национальной экономике и промышленности как ее составляющей. Необходимое расширение финансирования промышленной политики, новые вызовы, которым такая политика должна соответствовать, повышают значимость

определения целевых ориентиров промышленной политики и разработки инструментов оценки ее эффективности. Поэтому разработку методологических положений концепции и методических инструментов системной оценки эффективности промышленной политики, направленной на осуществление структурных изменений, в настоящее время следует считать особенно полезной. Таким образом, тема диссертационного исследования С.В. Палаш, направленного на развитие и совершенствование методологии стратегического планирования и инструментария оценки эффективности промышленной политики, представляется достаточно актуальной.

Предметная область оппонируемого исследования находится в рамках специальности 08.00.05 - экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность. Исследование выполнено в соответствии со следующими пунктами паспорта данной специальности: 1.1.4 Инструменты внутрифирменного и стратегического планирования на промышленных предприятиях, отраслях и комплексах; 1.1.6 Государственное управление структурными преобразованиями в народном хозяйстве; 1.1.16 Промышленная политика на макро- и микроуровне.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, представляются в достаточной мере обоснованными и достоверными, подтверждаются логически или результатами расчетов автора диссертации по разработанным моделям и методикам на основе надежных данных из официальных источников. Структура и логика изложения соответствуют поставленным в диссертации цели и задачам.

В процессе выполнения диссертационного исследования соискатель изучила и проанализировала значительный объем научных трудов российских и зарубежных ученых в области системной экономической



теории, экономического и индустриального развития, структурного анализа экономики, промышленной политики, управления структурными изменениями в экономике, стратегического планирования, оценки эффективности государственных программ и инвестиционных проектов и т.д.

В ходе решения поставленной проблемы соискатель обосновано применяла известные методы системного, структурного, экономического, институционального анализа, метод математического моделирования, в том числе геометрический метод, метод анализа нормативной базы и методических документов, анкетирование. Вынесенные на защиту результаты опираются на большое количество источников и широкую информационную базу.

Все это позволяет констатировать высокую степень обоснованности выводов и положений оппонируемой диссертации.

**Достоверность и научная новизна положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций оппонируемой диссертации определяется применением методологии системного подхода, институционального и структурно-функционального подходов, а также базируется на экономической теории эффективности. Диссертационное исследование согласуется с системными исследованиями проблем промышленной политики и управления структурными изменениями в промышленности. Диссертация основывается на проработке существенной теоретической базы (список источников по теме диссертации включает 449).

Основные результаты диссертационного исследования докладывались и получили одобрение на 41 международных и всероссийских научных, научно-практических конференциях, симпозиумах, конгрессах и научных семинарах; опубликованы в 46 печатных работах, в том числе, в 3 монографиях (одна – в соавторстве), 2 коллективных монографиях, 36 статьях в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК

Минобрнауки РФ для публикации результатов диссертационных исследований.

*Научная новизна исследования* состоит в теоретическом обосновании и разработке авторской концепции (стр. 124–172) и инструментария (стр. 173–177, 194–196, 205–206, 209–213, 256 – 287) системной оценки эффективности государственной структурной промышленной политики. Отличительными особенностями разработанных концепции и инструментария от других исследований являются следующие: 1) они формируются на основе взаимосвязанного развития и использования методологических положений структурно-функционального, институционального теоретических подходов и неоклассического синтеза на базе системного подхода; 2) методологические положения и методические инструменты оценки эффективности разработаны как для этапа формирования, так и для этапа реализации структурной промышленной политики. Отличиями разработанных взаимосвязанных методологических положений являются их направленность на повышение непротиворечивости стратегического целеполагания структурной промышленной политики, системность «образа будущего» промышленного комплекса, учет характера отношений и взаимодействий в системе структурной промышленной политики; 3) разработан и апробирован комплекс взаимосвязанных моделей и методик оценки экономических эффектов использования механизмов и инструментов, а также оценки эффективности деятельности участников реализации структурной промышленной политики. Отличиями разработанного комплекса являются учет характера распределения и перераспределения доходов между участниками реализации структурной промышленной политики, учет институциональных факторов (влияния формальных институтов), полноты реализации функций в системе «промышленность – национальная экономика» и характера взаимодействий промышленности с внешней средой; 4) структурная промышленная политика в диссертационном исследовании представляется в декомпозиции на



подсистемы средового, процессного, объектного и проектного типов в соответствии с методологией системной экономической теории.

В качестве основных научных результатов диссертационного исследования С.В. Палаш, содержащих элементы научной новизны, можно выделить следующие:

1) концепцию системной оценки эффективности структурной промышленной политики, разработанную на основе взаимосвязанного развития и использования методологических положений структурно-функционального, институционального теоретических подходов и неоклассического синтеза на базе системного подхода и включающую следующие составляющие. *Определена система стратегических ориентиров* структурной промышленной политики, включающая три типа, выделенных по критерию сложности (объема данных): а) стратегический ориентир как плановое значение целевого индикатора в определенный момент времени в определенных условиях (объем промышленного производства, объем инвестиций в промышленность, количество высокотехнологичных рабочих мест и т.д.); б) стратегический ориентир как направление, вектор изменений (индустриализация, диверсификация промышленного производства и товарного экспорта, повышение эффективности, производительности труда); в) стратегический ориентир как «образ будущего» промышленного комплекса (как планируемая система, ее целевая структура). Предлагаемая система стратегических ориентиров, отличается от известных ее составлением на основе *принципов формирования структурной промышленной политики* (согласования подсистем и элементов в системе формирования структурной промышленной политики, обоснования иерархии стратегических ориентиров, снижения конфликтности применения стратегических ориентиров, учета характера отношений и взаимодействий в системе структурной промышленной политики и др.), а также на основе *критериев выбора стратегических ориентиров*, включающих наряду с расширением, усложнением структуры, повышением жизнеспособности

промышленного комплекса критерии полноты выполнения функций в системе структурной промышленной политики и сбалансированности интересов участников ее реализации. Разработаны *критерии системной оценки эффективности реализации структурной промышленной политики*, отличающиеся следующим: а) определением критериев оценки как для управляемой, так и для управляющей подсистем; б) включением наряду с критериями экономической эффективности, экономичности, результативности, критериев соответствия национальным интересам и требованиям экономической безопасности, полноты реализации функций, сбалансированности интересов участников и т.д., что позволяет учитывать в оценке характер взаимодействия с внешней средой, распределения и перераспределения доходов, характер процесса управления и др. (стр. 124–172);

2) предложенную методику оценки экономических эффектов реализации государственных программ как механизмов структурной промышленной политики. В разработанной методике различаются денежные потоки и экономические эффекты инвестиционных проектов промышленных предприятий, поддержанных государственной программой, и денежные потоки и экономические эффекты самой государственной программы. Предлагаемая методика *отличается от* известных систем показателей оценки общественной и бюджетной эффективности инвестиционных проектов (включающей чистый доход, чистый дисконтированный доход и т.д.), обоснованием включения показателей динамики денежных потоков и их соотношения по отдельным участникам государственных программ, отдельным инструментам, задачам, объектам управления, между управляемой и управляющей подсистемами, что дает возможность оценить эффекты и эффективность государственной программы как механизма структурной промышленной политики. Отличием разработанной методики является также учет институциональных факторов (формальных институтов), так как она адаптируется к оценке реализации государственных программ в



Российской Федерации с учетом особенностей механизма их финансирования по различным постановлениям правительства (стр. 173 – 177);

3) модифицированную макро модель экономического эффекта внутренних субсидий, основанную на допущении существования чистых потерь политики импортозамещения, с целью учета экономического эффекта импортозамещения. Полученная модель, *в отличие от* модифицируемой, включает более сложную структуру эффектов: для государства, промышленного предприятия - производителя импортозамещающей продукции и населения; а также в излишке производителя, который в исходной модели не раскладывается на составляющие, автор исследования предлагает выделять структурные элементы, являющиеся не только выгодами производителей, но также выгодами государства и населения. Представленная модель позволяет учитывать большее количество факторов при расчете издержек и выгод импортозамещения и принимать более обоснованные управленческие решения в части использования инструментов импортозамещения (стр. 194 – 196, 205 – 206);

4) найденное условие экономической целесообразности функционирования системы перераспределения бюджетных средств с участием государственных институтов развития и институтов рынка для привлечения инвестиций и ссудного капитала в промышленность; разработанную систему показателей оценки эффективности, адаптированную для отдельных институтов развития. *Новизна предложенных методических инструментов* заключается в том, что институты развития оцениваются не только как коммерческие организации, ориентированные на получение прибыли, или организации, функционирующие на бюджетные средства, но и как механизмы привлечения инвестиций и осуществления структурных изменений в промышленности (стр. 209 – 213);

5) разработанные алгоритм и методику системной оценки эффективности государственного управления структурными изменениями в

промышленности для управляющей и управляемой подсистем. *Новизна* предложенного алгоритма заключается во введении этапов формирования и реализации промышленной политики, а также блока предварительной диагностики возможности эффективной реализации государственных программ промышленного развития с учетом качества институционально-методического обеспечения формирования системы стратегического планирования, что позволит уже на этапе разработки паспорта государственной программы определить возможность ее эффективной реализации. *Отличительные особенности* разработанной методики состоят в формировании системы показателей оценки эффективности структурной промышленной политики в соответствии с принципами системной экономической теории, для разных типов экономических систем (объектов, проектов, процессов, сред), а также в учете следующих факторов: а) связи между структурой и функциями экономических систем управления; б) полноты реализации функций и сбалансированности экономических систем управления структурными изменениями в промышленности; в) характера отношений и взаимодействий в системе структурной промышленной политики (стр. 256 – 287).

**Область применения полученных соискателем результатов:** промышленная политика, структурная политика, управление структурными изменениями в национальной и региональной промышленности, стратегическое планирование промышленного развития. Комплекс предложенных автором диссертации методических инструментов может быть использован как в процессе формирования, так и в процессе реализации промышленной политики, позволит оценивать планируемую и фактическую эффективность внедряемых инструментов и механизмов промышленной политики, подбирать необходимые инструменты управления структурными изменениями, выявлять причины низкой эффективности отдельных инструментов. Постоянный мониторинг структурных изменений в промышленности на основе предложенных соискателем методик позволит



вовремя сигнализировать о структурных проблемах и их обострении, а также направлять имеющиеся ресурсы на решение этих проблем.

Вместе с тем, по диссертационному исследованию могут быть выделены следующие **замечания**:

1. Стр. 57-64. В параграфе 1.2 по проблемам стратегического планирования нет анализа и критики этих проблем, а также авторского отношения к этим проблемам. Вывод о необходимости совершенствования процессов стратегического планирования тривиален и не требует цитирования более 40 авторов.
2. Стр. 82. В качестве вывода по параграфу 2.1 для проблем функционирования промышленного рынка автор постулирует существование «барьеров для выхода и функционирования на внешних рынках». Но этот вывод ничем не обоснован в данном параграфе.
3. Стр. 105. В системном подходе к исследованию проблем экономического и промышленного развития автор выделяет четыре направления: системную экономику, социальный кластеризм, нестационарную экономику и функционально—структурный анализ промышленности. Непонятно, почему вне поля зрения автора остался значительный ряд системных экономических теорий (например, контрактных отношений, трансакционных издержек, прав собственности, общественного выбора и многих других).
4. Стр. 144. Автором предложена система стратегических ориентиров, которая отличается от известных, по мнению автора: «согласованием подсистем и элементов, обоснованием иерархии ориентиров, ...». Но эти направления до автора уже прописаны в ряде федеральных законов, например в 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».
5. Стр. 209-213. Автором предложена методика оценки эффективности деятельности институтов развития. Отмечено, что отличительными особенностями методики является учет факторов распределения

бюджетных средств и система показателей оценки эффективности институтов развития. Но в диссертации нет критики предшествующих методик, что вызывает сомнение в целесообразности авторской разработки.

6. Стр. 274. На рис. 6.2.3 автором представлен алгоритм оценки эффективности управления структурными изменениями, состоящий из двух блоков – оценки и результата. Такой рисунок противоречит понятию алгоритма как порядка решения задачи. Здесь никакой последовательности решения нет: лишь один блок оценки. Такое же замечание следует отнести к рис. 6.2.1 и 6.2.2.
7. Стр. 292. В таблице 7.1.3 автором постулируется для государственных программ «бессистемное формирование документов стратегического планирования промышленного развития». Это утверждение противоречит ряду правительственных документов (например, Стратегии научно-технологического развития, Указ Президента РФ № 642 от 01.12.2016).

Отмеченные замечания не снижают значимости вынесенных на защиту положений диссертации и позволяют сделать следующий вывод.

Диссертационная работа Палаш Светланы Витальевны «Стратегические ориентиры и эффективность реализации структурной промышленной политики» является самостоятельным, логично выстроенным, законченным научным исследованием по актуальной для экономического и индустриального развития России теме. В работе представлены результаты, имеющие важное научное и практическое значение. Результаты исследования С.В. Палаш вносят существенный вклад в решение научной проблемы, имеющей важное народно-хозяйственное значение: развитие и совершенствование методологии стратегического планирования и инструментария оценки эффективности промышленной политики, направленной на осуществление структурных изменений в промышленности. Диссертационная работа соответствует критериям, установленным пунктами 9-14 «Положения о присуждении ученых



степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.13 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор, С.В. Палаш, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности: 08.00.05 - "Экономика и управление народным хозяйством", специализация: "Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность".

Директор Центра социально-экономических исследований  
Уральского института управления  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте РФ» (РАНХиГС),  
член-корреспондент Российской академии наук,  
заслуженный деятель науки Российской Федерации,  
доктор экономических наук,  
доктор физико-математических наук, профессор

Е.В. Попов

15 апреля 2022 г.

Подпись Е.В. Попова заверяю:  
Директор Уральского института управления  
РАНХиГС, доктор экономических наук



Р.А. Долженко

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» (РАНХиГС), Уральский институт управления (Екатеринбург)

Адрес: 620144, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66

Телефон: +7 343 251-72-54 Адрес электронной почты: epopov@mail.ru